

Aan het college van B en W van de gemeente Oss.

Betreft vragen ex art 41  
Onderwerp: minimabeleid.

Oss, 6-10-2002

Geacht college,

In het licht van de huidige economische en politieke ontwikkelingen op het gebied van lonen, uitkeringen en prijsstijgingen maken wij ons zorgen over de positie van de mensen met een gering inkomen in onze gemeente.

In diverse publicaties is de laatste tijd duidelijk geworden, dat er bij de lagere inkomens harde klappen gaan vallen, onder andere door de stijging van de ziekenfondspremie. Berekend is, dat de laagste inkomens komend jaar moeten inleveren, 0,25 tot 0,75%, terwijl alles duurder wordt. Het is dus hoog tijd, dat de raad aangeeft, wat zij daar lokaal aan kan, maar vooral ook wil doen.

Om te beginnen wil de SP onder geen beding, dat de thans geldende categorale voorzieningen, zoals de kwijschelding van de gemeentelijke belasting en de uitkering van het FSV, Fonds Sociaal Verkeer, en de voorgenomen regeling voor schoolkosten worden prijsgegeven.

**Vraag 1. Onderschrijft U dit standpunt?**

Feit is vervolgens, dat de meeste mensen, die van een minimuminkomen moeten rondkomen na ongeveer 3 jaar geen enkele reserve meer hebben, en er steeds vaker schulden ontstaan. Zoals bekend heeft de raad in 1996 besloten om het armoede beleid te intensiveren onder andere door het *eerder verstrekken van bijzondere bijstand als gift middels individualisering*. (zie nota Minimabeleid, oktober 1998).

Wij vragen ons echter op grond van gesprekken met betrokkenen af, of dit nog wel de uitvoeringspraktijk is van het moment.

In het regelingen boekje van Oss, de Miniwijzer, lezen wij: *Duurzame gebruiksartikelen moet u van uw maandgeld kopen. Als u geen geld hebt, kunt u soms bijzondere bijstand krijgen. Sociale Zaken bekijkt, of u het geld krijgt of dat u een lening krijgt, die terugbetaald moet worden.*

Uit de jaarcijfers van de verstrekkingen bijzondere bijstand over 2001 blijkt, dat er ruim €150.000 minder is verstrekt dan er was begroot; dit op het totaal van €808.000. Dat verschil kan voor een deel misschien komen doordat de werkloosheid is gedaald en er mogelijk minder mensen een laag inkomen hebben, maar dat kan nooit de gehele verklaring zijn. Ons vermoeden is, dat de verstrekkingen ook teruglopen, omdat men verwezen wordt naar bureau CASH voor een lening. Met andere woorden, dat de in 1996 ingezette verruiming van de bijzondere bijstand met betrekking tot de verstrekkingen 'om niet' geleidelijk, zonder duidelijk raadsbesluit, is teruggeschroefd.

Het verstrekken van bijstand 'om niet', als gift dus, draagt substantieel bij aan het voorkomen van de uitzichtloosheid van schulden bij een minimuminkomen. Want, lenen, schulden maken dus, is nu juist wat voor alles voorkomen moet worden, wil je uit de armoedespiraal omlaag blijven.

Gezien de huidige ontwikkelingen is de SP van mening, dat de Sociale Dienst de taak heeft om mensen te helpen uit de schulden te blijven.

**Vraag 2. Het verlenen van bijzondere bijstand in de vorm van een verstrekking 'om niet', als gift, zal eerder meer dan minder moeten worden toegepast. Deelt U deze mening? En zo ja, wat u gaat doen om dit te bevorderen?**

**Vraag 3. Voorts willen wij, om beter zicht te krijgen op de huidige uitvoeringspraktijk van u weten, hoe vaak (om te beginnen in 2001) bij een verzoek om bijzondere bijstand werd verwezen naar CASH?.**

**Verder hoeveel maal de verleende bijzondere bijstand in 2001 heeft bestaan uit een verstrekking 'om niet' en hoe vaak een renteloze lening, en straks idem voor 2002?**

Samenvattend:

-staat u voor het behoud van de huidige en voorgenomen categorale uitkeringen in het kader van het huidige minimabeleid?

-bent u van mening, dat ter voorkoming van schulden, vaker bijzondere bijstand als gift zal moeten worden verstrekt, en bent u bereid dat te bevorderen?

-wanneer kunnen wij de gevraagde gegevens over de huidige uitvoering van de bijzondere bijstand verstrekkingen, zoals hierboven aangegeven, tegemoet zien?

Met vriendelijke groeten,

namens de fractie van de SP,

Anneke de Bres.