



Berghem, 10 januari 2016

Betreft: Artikel 41-vragen over negeren bepalingen bestemmingsplan

Geacht college van B&W,

De SP heeft vernomen dat in februari 2015 de noordzijde van het bedrijfspand Hertogensingel 117 zonder omgevingsvergunning en in strijd met het bestemmingsplan is verhoogd van ongeveer 3 m naar ongeveer 5 meter. Hierdoor zijn de bewoners van acht woningen aan de Orseleindstraat hun uitzicht kwijtgeraakt. Naar aanleiding hiervan hebben wij de volgende vragen:

1. Klopt het dat de gemeente in juni 2014 een negatief advies heeft gegeven over een concept-aanvraag voor een omgevingsvergunning om dit pand te verbouwen? Was in deze aanvraag sprake van de gewraakte verhoging? Speelde deze voorgenomen verhoging een rol bij het negatieve advies?
2. Waarom heeft u in de periode februari 2015 tot juni 2015 niet of nauwelijks gereageerd op klachten of vragen van omwonenden?
3. Op 20 november 2015 heeft u de overtreder medegedeeld dat u mee wilt werken aan legalisatie mits de overtreder binnen 4 weken een omgevingsvergunning aanvraagt. Voor het betreffende pand geldt ter plaatse een maximale goothoogte van 3,5m. Dit is op 13 september 2012 door de gemeenteraad bepaald middels het bestemmingsplan Midden-Noord, Oss 2012. U besluit hiervan af te wijken. Dit betekent dat u van mening bent dat de gemeenteraad destijds geen zorgvuldige belangenafweging heeft gemaakt tussen de belangen van het bedrijf en de belangen van de omwonenden. Waarom vindt u dat? Waarom heeft u dat destijds niet ingebracht? Of is er in de tussentijd iets veranderd?
4. Kunt u ons de concrete belangenafweging toesturen die u heeft gemaakt?
5. Is ook gekeken naar alternatieven? Is dit besproken met het betreffende bedrijf?
6. Speelt het feit dat sprake is van een voldongen feit een rol bij de belangenafweging? Zoniet, waaruit blijkt dat? Zoja, vindt u dat terecht?
7. Op grond van welke bepaling in het bestemmingsplan bent u bevoegd om de voorgenomen omgevingsvergunning te verlenen?
8. Heeft het nog wel zin dat de gemeenteraad bestemmingsplannen vaststelt wanneer afwijken zonder gevolgen blijft en de gemeente openlijk uitspreekt niet te gaan handhaven?

9. De burgemeester spreekt publiekelijk over 'oud denken'. Wat is volgens u de reden dat de regering heeft gekozen voor de verplichting om bestemmingsplannen zorgvuldig voor te bereiden en iedere tien jaar te herzien? Vindt u dit 'oud denken'? Of denkt u bij 'oud denken' aan de periode daarvoor, toen bestemmingsplannen vaak verouderd en achterhaald waren?
10. Bent u het met ons eens dat de term 'oud denken' denigrerend overkomt bij al diegenen die in en buiten de raad bezig zijn met het zorgvuldig voorbereiden en vaststellen van bestemmingsplannen?
11. Bent u het met ons eens dat de term 'oud denken' kwetsend overkomt bij diegenen die denken in een rechtstaat te wonen en die hun belangen geschaad zien door illegale activiteiten van derden?

Met vriendelijke groet,

SP-fractie Oss ,

Albert Arends

Adrie Geerts