



Artikel 41 vragen “Nu is het genoeg!” aangaande de plannen van woningcorporatie BrabantWonen om 56 sociale grondgebonden eengezinswoningen in de Roofvogelwijk te slopen.

Oss, 8 augustus 2024

Op 3 juli jl. hebben de bewoners van de Roofvogelwijk (Spoorlaan, Landweerstraat-Noord, Sperwerstraat, Wouwstraat en Vijversingel) te horen gekregen dat BrabantWonen voornemens is om ook dit deel van de Schadewijk te slopen. Omdat dit in korte tijd al het vierde omvangrijke sloopplan betreft binnen de gemeente Oss, terwijl er een schreeuwend tekort is aan grondgebonden sociale huurwoningen, wil de SP-fractie de volgende informatie ontvangen conform artikel 41 van het Reglement van Orde van de raad van Oss. Omdat de fractie van de SP gelijktijdig met deze vragen ook vragen conform artikel 42 van het Reglement van Orde heeft gesteld én de beantwoordingstermijn van deze vragen 30 dagen bedraagt, zien wij de antwoorden op beide sets vragen graag gebundeld terug als agendapunt op de agenda van de raadsvergadering van 12 september 2024.

1. Wat is de rol van de gemeentelijke organisatie bij de voorgenomen sloopplannen van BrabantWonen? Heeft de gemeente aangestuurd op sloop/nieuwbouw? Is er ook sprake geweest van renovatie binnen de gemeentelijke organisatie of in gesprekken met BrabantWonen? Zo ja, tot wanneer was er sprake van renovatie?
2. Hoe rijmt de wethouder de voorgenomen plannen van BrabantWonen met de unaniem aangenomen motie van 13 juli 2023 “Prestatieafspraken met perspectief” en de reeds vastgestelde prestatieafspraken (2024), waarin expliciet vermeld wordt dat in dergelijke situaties veel beter naar huurders geluisterd dient te worden?
3. Omdat in ieder geval het nemen van een principebesluit dat nodig is voor uitvoering van de plannen een collegebevoegdheid betreft, kan de wethouder ervoor kiezen nu aan de sloop-noodrem te trekken. Is hij bereid dit te doen in lijn met de eerder genoemde motie van 13 juli 2023 en de recent gemaakte prestatieafspraken?
4. Is de wethouder bereid in te gaan op de gezamenlijke uitnodiging van het bewonerscomité “Geen Roofbouw!” en de SP om samen te spreken over de toekomst van dit deel van de Schadewijk? Kan de wethouder toezeggen dat hij zich in zal spannen om de voorgenomen sloopplannen van tafel te krijgen bij BrabantWonen indien blijkt dat een overgrote meerderheid van de inwoners in de wijk geen heil ziet in de voorgenomen plannen? Zo nee, waarom niet?

Indien uit de gestelde artikel 42 vragen aangaande dit onderwerp blijkt dat, indien het college weigert een positief principebesluit te nemen, of weigert een sloopvergunning af te geven, is de wethouder het dan met de SP eens dat het slopen van deze woningen evengoed een politieke keuze is? Is de wethouder het in dat geval met de SP eens dat het college en de gemeenteraad hun invloed moeten kunnen aanwenden in het beleid dat woningcorporaties in onze gemeente voeren?

5. Is de wethouder, zoals uit eerdere debatten is gebleken, nog steeds van mening dat huurders veel beter dan nu gebeurt meegenomen dienen te worden wanneer een woningcorporatie dusdanig ingrijpende plannen heeft? Indien dit het geval is, is hij dan bereid paal en perk te stellen aan deze ontwikkeling?

In de bijlage van deze set vragen is het rapport *Als je je huis moet verlaten* bijgevoegd. Dit Rapport is opgesteld naar aanleiding van onderzoek door de nationale ombudsman en de kinderombudsman. Gezien de ernst van de zaak voor inwoners in onze gemeente en de recente trend aangaande sloop/nieuwbouw heeft de SP fractie nog de volgende vragen voor de wethouder in relatie tot dit rapport:

6. Heeft de wethouder op dagtekening van deze vragen weet van het bestaan van het rapport *Als je je huis moet verlaten* van de nationale- en kinderombudsman? Indien ja, heeft u het volledige rapport gelezen op dagtekening van deze vragen? Indien nee, bent u bereid het rapport grondig te bestuderen? Zo niet, waarom niet?

Indien de wethouder op dagtekening van deze vragen al voldoende vertrouwd is met het genoemde rapport heeft de fractie van de SP de volgende aanvullende vragen. Indien dit nog niet het geval is vragen wij hem het rapport eerst grondig te bestuderen alvorens deze vragen te beantwoorden.

7. Is de wethouder bekend met *de wet op overleg huurders verhuurder* zoals genoemd op pagina 13 van het rapport onder het kopje *het besluit tot sloop of renovatie*?
8. Is de wethouder met de SP van mening dat verhuurders zich moeten houden aan wetten zoals onze wetgever deze voorschrijft? Zo ja, bent u bereid daadkrachtig op te treden wanneer blijkt dat verhuurders in onze gemeente zich niet aan de wet houden? Zo nee, waarom niet?
9. Wat vindt de wethouder van het feit dat Brabant Wonen in de Roofvogel wijk op geen enkele manier overleg heeft gehad met haar huurders vóór het proces van besluitvorming terwijl de wet dit wel voorschrijft?
10. Is de wethouder met de SP van mening dat, zoals de wet voorschrijft, verhuurders in overleg met een bewonerscommissie een besluit zouden moeten nemen aangaande dusdanig ingrijpende plannen in plaats van huurders voor een voldongen feit te plaatsen? Zo ja, bent u bereid in te grijpen? Zo nee, waarom niet?

11. Wat vindt de wethouder van de gang van zaken binnen onze gemeente in relatie tot het stuk tekst op pagina 19 van het rapport, onder het kopje *draagvlakmeting en de bewonerscommissie*?
12. Vindt de wethouder het passen bij goed verhuurderschap dat, zeker een woningcorporatie, haar huurders juist informeert? En vind u dat zij in ieder geval juist geïnformeerd horen te worden over wanneer plannen wel of geen doorgang zullen vinden? Bent u bereidt op te treden wanneer dit in onze gemeente niet blijkt te gebeuren?

Omdat de belangen van kinderen via hun ouders vertegenwoordigd worden en deze ouders op geen enkele manier een gesprekspartner zijn in het proces van besluitvorming worden automatisch de rechten en belangen van kinderen in dergelijke plannen niet meegenomen. Het rapport is snoeihard in haar conclusies over de belangen en rechten van kinderen en hierom heeft de SP fractie nog een aantal vragen over de conclusies van het genoemde rapport.

13. Wat vindt de wethouder er van dat de nationale ombudsman concludeert dat huurders in vergelijkbare situaties veel te laat, onvoldoende, en in dit geval helemaal niet, betrokken worden bij het proces van besluitvorming, dit tegen *de wet op overleg huurders verhuurder* in?
14. Is de wethouder het met de nationale ombudsman en de SP eens dat bij sloop/nieuwbouw en renovatie projecten de ontwikkeling, rechten en het welzijn van kinderen altijd beschermd dient te worden?
15. Is de wethouder het met de conclusie in het rapport eens dat de (lokale) overheid de verplichting heeft om de ontwikkeling, rechten en het welzijn van kinderen te beschermen voor schending door derde partijen?
16. Wilt u deze set vragen één voor één beantwoorden?

Namens de fractie van de SP,

Leroy Vossenber
Adrie Geerts

Bijlage:

- Rapport *Als je je huis moet verlaten – nationale ombudsman / kinder ombudsman*
- Artikel 42 vragen "Nu is het genoeg!" dd. 07-08-2024