



**Betreft: Artikel 41 vragen over interpretatie raadsbesluit van 28 januari 2021 over windmolens in de 'Duurzame Polder'**

Berghem, 21 juli 2023

Geacht college van B&W,

Op 28 januari 2021 heeft de gemeenteraad een besluit genomen over de wijze waarop Oss de RES-opgave gaat invullen. Uit de Raadsinformatiebrief die op 24 mei is toegestuurd over de Businesscase van het Windcollectief en uit de varianten die worden ontwikkeld voor de MER blijkt dat het raadsbesluit anders wordt geïnterpreteerd dan destijds bedoeld. Daarom hebben wij de volgende vragen:

1. Bent u het eens met de SP dat in besluit 3 van het betreffende raadsbesluit zes voorwaarden worden gesteld?
2. Bent u het eens met de SP dat een voorwaarde is gedefinieerd als 'een vooraf gestelde beperkende bepaling'? Dus een bepaling waar niet zomaar van kan worden afgeweken?
3. Bent u het eens met de SP dat voorwaarde 1 stelt dat voor de afstand van de windmolens, gemeten vanaf de bebouwde kom een maximale inspanning moet worden gedaan om de afstand zo groot mogelijk te laten zijn (met als uitgangspunt minimaal 2 km) en dit in ontwikkelscenario's te laten zien?
4. Heeft u deze maximale inspanning gedaan? Waaruit blijkt dat?
5. In welke ontwikkelscenario's is dit uitgangspunt van minimaal 2 km gehanteerd?
6. Bent u het eens met de SP dat voorwaarde 4 stelt dat wanneer de resterende RES-opgave niet binnen deze afstand (bedoeld wordt 2 km) met windmolens opgewekt kan worden, dat dan de invulling van 50 hectare zonnevelden als aanvullend voorstel op de ontwikkelperspectieven moet worden voorgelegd?
7. Bent u het eens met de SP dat dit aanvullend voorstel moet worden uitgewerkt nu het Windcollectief heeft aangegeven de businesscase niet rond te krijgen? Graag een onderbouwd antwoord.
8. Gaat u dit aanvullend voorstel meenemen als een van de MER-varianten? Zonee, waarom niet?
9. Heeft u de projectleider en het bureau dat de MER uitvoert geïnformeerd over de bij vraag 3 en vraag 6 genoemde voorwaarden van de gemeenteraad? Zo ja, bij



welke gelegenheid heeft u dat gedaan? En welke consequenties heeft u verbonden aan het niet nakomen van deze voorwaarden? Zo nee, waarom heeft u dat niet gedaan? Gaat u dit alsnog doen?

10. Bent u het eens met de SP dat voorwaarde 5 voor u betekent dat u minimaal dezelfde geluidsnormen moet hanteren als bij Elzenburg / De Geer (dus 42dB Lden) ?
11. Bij de beoordeling van de businesscase wordt gesproken over een 'streefwaarde' van 42 Lden. Bent u het eens met de SP dat een streefwaarde iets anders is als een voorwaarde? Zo niet, waarom niet?
12. Heeft u Witteveen + Bos gewezen op het feit dat de 42 dB Lden een voorwaarde is en geen streefwaarde? Zo niet, waarom niet?
13. Voorwaarde 6 stelt dat er een voorstel voor financiële participatie door omwonenden en inwoners moet komen. Wanneer kunnen we een solide voorstel tegemoet zien?
14. Bent u het eens met de SP dat in het raadsbesluit met 'omwonenden' niet de initiatiefnemers (de leden van het Windcollectief) worden bedoeld, maar derden. Dus mensen die in en om de polder wonen, maar geen lid zijn van het Windcollectief?

Namens de fractie van de SP,  
Adrie Geerts