

Berghem, 8 mei



Betreft: artikel 41 vragen over proces rond veiligheid gemeentelijke en samenwerkende websites

Geacht college van B&W,

Eind maart stelde ik namens de SP een aantal schriftelijke vragen over de veiligheid van de gemeentelijke en samenwerkende websites. Bij deze bedankt voor de snelle beantwoording van de eerder gestelde vragen, en goed om te lezen welke richtlijnen er gebruikt worden.

Ook zien we dat er zaken verbeterd zijn, zo is de website werkenbijdegemeenteoss.nl aangepast zodat bij aanvragen van een stageplek het niet langer mogelijk is om onbeveiligd persoonsgegevens via een formulier te uploaden.

Echter, ik zie ook dat op een aantal vragen een verwarrend of zelfs geen antwoord is gegeven. Het "vragenrecht" is een belangrijk middel om informatie te verkrijgen.

1. Is het de portefeuillehouder, mevr W.J.L. Buijs-Glaudemans, opgevallen dat op een aantal van de eerder gestelde vragen geen antwoord is gegeven?
2. Wat is de mening van de portefeuillehouder, over de gebrekkige beantwoording van de eerder gestelde schriftelijke vragen?

Bij deze vervolgvragen naar aanleiding van de gegeven antwoorden:

3. Op vraag 3 is het antwoord dat U de kwaliteit van de in de pers genoemde onderzoeken niet kan waarborgen, maar dat U wel bekend bent met de genoemde problematiek. Bij deze de vraag: wat is de status van verschillende genoemde websites met betrekking tot het Drown-lek?
4. Op vraag 4 is het antwoord dat *alle*, en zeker de gevoelige, e-mail veilig verstuurd *dient* te worden. Is dat ook het geval?

En hier de vervolgvragen naar aanleiding van gebrek aan antwoord:

5. Op vraag 7 is naar onze mening geen bevredigend antwoord gegeven. Is de in het antwoord genoemde lijst in te zien of te krijgen, om alsnog deze vraag van een antwoord te voorzien?

Bij de eerder gestelde vragen 10 en 11 gaat het over domein oss.nl (zonder [www](http://www.oss.nl)). Zoals beschreven is het probleem van de veiligheidswaarschuwing bij bezoek, reeds in 2009 gemeld en volgens het gemeentelijke Twitter-account¹ zou een oplossing half februari op de planning staan. Dit probleem lijkt al jaren te bestaan en inmiddels is zijn we een aantal maanden verder sinds het volgens de planning opgelost zou moeten zijn.

6. Eerder stelde U dat U met ons van mening bent dat een beveiligingswaarschuwing *niet* zou mogen verschijnen, tenzij in uitzonderlijke situaties. Bent U ook met ons van mening dat het uitblijven van een oplossing van zo'n zichtbaar probleem weinig vertrouwen schept met betrekking tot het veiligheidsbeleid van de gemeentelijke websites?
7. In het antwoord op vraag 11 stelt U dat het probleem *wel opgelost wordt*, dat is echter geen antwoord op de gestelde vraag. Ligt dit bijvoorbeeld aan de externe partij die dit probleem moet oplossen? Is er in de gemeentelijke organisatie geen aandacht voor dit soort zichtbare problemen? Al met al de vraag: kunt U alsnog antwoord geven op *waarom* dit nog steeds niet gebeurd is?

Vraag 13 betreft een externe website bij een leverancier waarmee de gemeente Oss een contract heeft. Zoals beschreven was deze website gevoelig voor de zogenaamde POODLE-aanval, bekend sinds oktober

1 <https://twitter.com/gemeenteoss/status/687263465912844288>

2014. Inmiddels is dit probleem opgelost, maar dat heeft meer dan 15 maanden geduurd.

8. Het POODLE-probleem draagt een minder hoog risico met zich mee, maar alsnog de vraag: is het normaal dat beveiligingsproblemen zo lang blijven bestaan?

Bij voorbaat dank voor de spoedige beantwoording van deze vragen.

Met vriendelijke groet,

Martijn Tonies,
namens de Socialistische Partij Oss